

Budziszewice, 12 lipca 2021r.

Gmina Budziszewice
ul.J.Ch.Paska66
97-212 Budziszewice

RG.271.2.2021

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: *Przebudowa boiska z bieżnią wraz z budową oświetlenia.*

Wyjaśnienia Nr 2 treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego: *Przebudowa boiska z bieżnią wraz z budową oświetlenia.*

Pytanie 1.

Prosimy o dopuszczenie do przetargu traw z podkładem lateksowym jako rozwiązania równoważnego. Zaznaczamy, że rodzaj użytego podkładu nie ma wpływu na jakość nawierzchni. Podkład lateksowy lub poliuretanowy ma tylko za zadanie zabezpieczyć włókna runa przed przemieszczeniem się. Produkt uzyskał atest PZH wydany przez specjalistyczne laboratorium, a tym samym został dopuszczony do użytku. Instytut wydający atest higieniczny bada produkt pod względem bezpieczeństwa, dlatego produkt posiadający Atest PZH w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na zdrowie ludzi i środowisko naturalne. Dodatkowo podkład przeszedł liczne badania i uzyskał liczne raporty na zgodność z FIFA oraz z normą EN 15330-1, co również potwierdza, że podkład można stosować na boiskach. Wiele z tych boisk uzyskało certyfikaty FIFA.

Zatem stwierdzenie, że podkład lateksowy nie może zostać dopuszczony ma jedynie na celu znacząco ograniczyć konkurencyjność. Większość producentów posiada trawy na podkładzie lateksowym, które są instalowane na obiektach na całym świecie.

Poniżej pismo z akredytowanego przez Fifa laboratorium potwierdzające powyższy wniosek:



Do wszystkich zainteresowanych,

Dot.: Sztuczna trawa z podkładem PU vs Lateks

Sports Labs Ltd z siedzibą w Livingston w Szkocji to w pełni niezależny instytut badawczy z akredytacjami FIFA, World Rugby, ITF, FIH, World Athletic i innych. Oświadczamy, że podkład użyty w sztucznej murawie nie może być traktowany jako decydujący czynnik jakości murawy. Na rynku dostępnych jest wiele różnych materiałów, a każdy z nich może być łączony z różnymi materiałami składowymi murawy, aby zapewnić dobrą jakość produktu. Decydującym czynnikiem jakości trawy powinna być jej zgodność z normą EN 15330-1 oraz z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015).

Jeśli albo podkład lateksowy, albo podkład poliuretanowy sztucznej murawy spełnia niezbędne wymagania europejskiej normy EN 15330-1 oraz FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) oba typy należy uznać za równoważne, dlatego też żaden nie powinien być dyskontowany lub zakazany.

Z poważaniem,

Craig Melrose
Manager
Laboratorium

Odpowiedź. Zamawiający podziela podgląd, iż w zakresie parametrów sportowych tezy wysnute przez pytającego i potwierdzone przez SportLab odnośnie równoważności podkładu

lateksowego i poliuretanowego są zasadne. Jednakże dla Zamawiającego ważne są również walory użytkowe, a w tym zakresie przewaga podkładu poliuretanowego nad lateksowym jest niepodważalna. Należy zwrócić w tym miejscu na choćby dwa aspekty : 1) Podkład poliuretanowy posiada zdecydowanie mniejszą rozszerzalność termiczną 2) lateks ulega zdecydowanie szybszej degradacji co sprawia, iż włókna słabiej przytwierdzone są do lateksu i w konsekwencji łatwiej wypadają. W związku z tym, zamawiający wymaga wyłącznie podkładu poliuretanowego.

Pytanie 2.

Polska Norma PN-EN 15330-1:2014 i Fifa w swoich najnowszych wytycznych określa przepuszczalność wody przez trawę syntetyczną na poziomie min. 180mm/h (Intensywność deszczu klasyfikuje się jako: „lekki opad”, gdy spada nie więcej niż 0,25 cm wody na godzinę, „umiarkowany opad” – pomiędzy 0,25 a 0,75 cm wody na godzinę, „silny opad” – powyżej 0,75 cm wody na godzinę, największe opady zaobserwowane w Polsce były 30.06.1973 roku i wynosiły 300mm/dobę, tj. 12,5mm/godzinę).

W związku z powyższym wymóg normy i FIFY określony na poziomie 180 mm/h jest ponad 10 krotnie wyższy od wyżej wymienionych najwyższych opadów. Biorąc pod uwagę powyższe i warunki panujące w Polsce wymóg określony przez normę i FIFĘ jest wystarczająco wysoki.

Prosimy o określenie parametru na poziomie 180mm/h.

Odpowiedź. Zamawiający dopuszcza trawy o przepuszczalności wody dla systemu min. 180 mm/h.

Pytanie 3.

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego siły na wrywanie pęczka po starzeniu wodą na poziomie min. 40 N z uwagi na to, iż FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły wrywania pęczka na poziomie 40N, a norma dla sztucznych traw PN-EN 15330-1:2014, określa siłę wyciągania pęczka na poziomie 35N.

Odpowiedź. Zamawiający nie wyraża zgody. Jest to parametr użytkowy – ważny dla jakości i trwałości trawy. Zamawiający ma prawo wymagać parametrów lepszych niż minimalne określone w normie lub przez FIFA.

Pytanie 4.

Prosimy o określenie parametru łączenia klejonego między brytami po starzeniu wodą na poziomie 75 N/100 z uwagi na fakt, iż norma dla traw sztucznych przewiduje wartość tego parametru na poziomie 70 N/100mm, natomiast FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły 75N/100mm . Potwierdza to również wyrok KIO nr 1867/18 parametr „wytrzymałość łączenia” do wartości min 75 N/100 mm.

Odpowiedź. Zamawiający nie wyraża zgody. Jest to parametr użytkowy – ważny dla jakości i trwałości nawierzchni z trawy syntetycznej na boisku. Zamawiający ma prawo wymagać parametrów lepszych niż minimalne określone w normie lub przez FIFA. Dodatkowo cytowany wyrok w tamtym konkretnym postępowaniu ujednolicił jedynie ten parametr do jednego poziomu ponieważ w dokumentacji określony był w każdym z 3 wariantów trawy syntetycznej, ale w każdym wariancie na innym poziomie.

Wójt Gminy
(-)Marian Hołak